

UCHWAŁA Nr 253 / 5091 / 16
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 28 grudnia 2016r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 t. j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 16 sierpnia 2016 r. przez przedsiębiorstwo Bester Sklejki sp. j. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Wzmocnienie konkurencyjności firmy Bester Sklejki Spółka Jawna w wyniku wdrożenia innowacyjnych produktów*”, nr RPPK.01.04.01-18-1237/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

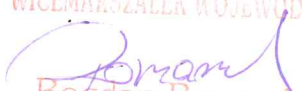
§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 16 sierpnia 2016 r. przez przedsiębiorstwo Bester Sklejki sp. j. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Wzmocnienie konkurencyjności firmy Bester Sklejki Spółka Jawna w wyniku wdrożenia innowacyjnych produktów*”, nr RPPK.01.04.01-18-1237/16, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się *„Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR”* przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- *„Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku *„Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 193/3926/2016 z dnia 5 lipca 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – nabór 2015 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 31 marca 2016 r. przedsiębiorstwo Bester Sklejki sp. j. złożyło do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. *„Wzmocnienie konkurencyjności*

firmy Bester Sklejki Spółka Jawna w wyniku wdrożenia innowacyjnych produktów". Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-1237/16, a następnie poddany ocenie formalnej.

W trakcie oceny formalnej wniosku Instytucja Zarządzająca stwierdziła występowanie elementów wymagających poprawy i uzupełnienia. W związku z powyższym w dniu 8 czerwca 2016 r. IZ RPO WP, pismem znak: WP-II.432.5.1237.2016.RG, wezwała Wnioskodawcę do poprawy i uzupełnienia wniosku o dofinansowanie. Z punktu widzenia niniejszej sprawy istotne jest to, że wśród uwag znalazły się uwagi dotyczące załącznika nr 8 do wniosku. Instytucja Zarządzająca wskazała Wnioskodawcy, iż nie przedłożył sprawozdań finansowych za 2013 i 2015 r. Pouczono Wnioskodawcę, iż zgodnie z *Instrukcją wypełniania załączników do wniosku o dofinansowanie* podmioty będące średnimi przedsiębiorstwami obowiązane są do składania sprawozdań finansowych za ostatnie 3 lata obrotowe. IZ RPO WP wskazała Wnioskodawcy, że z przedłożonej przez niego dokumentacji wynika, iż przedsiębiorstwo Wnioskodawcy jest średnim przedsiębiorstwem w myśl Załącznika nr I do Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014. Zaznaczono, że Wnioskodawca przedłożył sprawozdanie finansowe za rok 2014 i poproszono go o przedłożenie kopii sprawozdań finansowych za 2013 i 2015 r.

W ramach uzupełnień Wnioskodawca przedstawił sprawozdanie finansowe za 2015 r., natomiast nie przedłożył sprawozdania finansowego za 2013 r. Jednocześnie w piśmie przewodnim przedłożonym wraz z uzupełnieniami do wniosku Wnioskodawca wyjaśnił, iż z uwagi na zaginięcie „Informacji dodatkowej” za 2013 r. przedłożył za ww. okres bilans oraz rachunek zysków i strat.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryterium formalnego administracyjnego standardowego pn. *Kompletność i prawidłowość załączników do wniosku* z uwagi na niekompletny załącznik nr 8 do wniosku. O wyniku oceny formalnej poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 29 lipca 2016 r., znak: WP-II.432.5.1237.2016.RG, doręczonym w dniu 4 sierpnia 2016 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 16 sierpnia 2016 r. protest, w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP. Wnioskodawca stwierdza, że przedłożył wszystkie brakujące dokumenty składające się na załącznik nr 8 do wniosku, tj. sprawozdanie finansowe za rok 2013 oraz 2015. Nadmieniam, że sprawozdanie za rok 2013 było niekompletne, lecz zdaniem Wnioskodawcy, zgodnie z obowiązującymi przepisami, nie był zobowiązany do składania sprawozdania za rok 2013. Zatem złożone za ww. okres dokumenty należy, w jego opinii, traktować jako dodatkowe. Podkreśla, że obowiązek prowadzenia ksiąg handlowych i składania pełnych sprawozdań finansowych w przypadku jego przedsiębiorstwa powstał dopiero w 2014 r. Wnioskodawca twierdzi,

że zasady określone w Regulaminie konkursu oraz *Instrukcji wypełniania załączników do wniosku*, a przytoczone w piśmie wzywającym do uzupełnień nie uwzględniają sytuacji, w której przedsiębiorstwo Wnioskodawcy jest średnim przedsiębiorstwem, a obowiązek składania sprawozdań posiada dopiero od 2014 r. Wnioskodawca podkreśla, że sugerując się zapisami pisma wzywającego do uzupełnień uznał, iż przedłożone przez niego dokumenty będą wystarczające do potwierdzenia sytuacji finansowej Wnioskodawcy. Zaznacza, że złożenie ww. dokumentów konsultowane było z pracownikiem Instytucji Zarządzającej.

Wnioskodawca wskazuje na zapisy *Instrukcji* stanowiące, iż średnie przedsiębiorstwo ma obowiązek przedłożenia sprawozdań finansowych za ostatnie 3 lata obrachunkowe lub oświadczenia, w sytuacji gdy nie jest zobowiązany do sporządzania takich sprawozdań zgodnie z ustawą o rachunkowości z dnia 29 września 1994 r. Wnioskodawca podkreśla, że nie mógł podpisać oświadczenia stanowiącego o braku obowiązku sporządzania sprawozdań finansowych, gdyż na dzień składania wniosku jego przedsiębiorstwo było średnim przedsiębiorstwem, a więc zobligowanym do składania ww. sprawozdań.

Z uwagi na powyższe Wnioskodawca wnosi o ponowne sprawdzenie zgodności złożonego wniosku z kryteriami wyboru projektów.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego administracyjnego standardowego pn. *Kompletność i prawidłowość załączników do wniosku*. Badanie pod kątem spełnienia tego kryterium polega na weryfikacji, czy:

- złożono wszystkie wymagane w Regulaminie konkursu załączniki do wniosku,
- załączniki do wniosku zostały podpisane/ potwierdzone za zgodność z oryginałem przez osobę upoważnioną/ osoby upoważnione,
- załączniki do wniosku zostały opatrzone pieczęcią Wnioskodawcy (dotyczy jednostek sektora finansów publicznych),
- załączniki zostały poprawnie przygotowane (tzn. zostały sporządzone na właściwym wzorze – jeśli został on określony w Regulaminie konkursu lub zostały sporządzone w oparciu o ogólnie obowiązujące przepisy prawa).

Wnioskodawca, zgodnie z zapisami § 3 ust. 5 Regulaminu konkursu, zobowiązany jest przy sporządzeniu załączników do wniosku stosować *Instrukcję wypełniania załączników do wniosku o dofinansowanie realizacji projektu ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka*,

Działanie: 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP, stanowiącą załącznik nr 4 do Regulaminu konkursu.

Według zapisów przedmiotowej *Instrukcji* załącznik nr 8 do wniosku o dofinansowanie stanowi *Kopia sprawozdań finansowych za ostatnie trzy lata obrachunkowe zgodnie z ustawą o rachunkowości lub oświadczenie, że Wnioskodawca nie ma obowiązku sporządzania sprawozdań finansowych na podstawie ustawy o rachunkowości (dotyczy: średnich przedsiębiorstw).* *Instrukcja* wskazuje, że załącznik przedkładają tylko Wnioskodawcy, będący średnimi przedsiębiorstwami, którzy są zobowiązani do sporządzania sprawozdań finansowych zgodnie z ustawą o rachunkowości z dnia 29 września 1994 r. (Dz.U. z 2013 r., poz. 330 z późn. zm.). Dalej *Instrukcja* określa, że jeśli przedsiębiorca nie jest zobowiązany na podstawie ww. ustawy do sporządzania sprawozdań finansowych to należy w miejsce załącznika przedłożyć stosowne oświadczenie w tym zakresie.

Wnioskodawca wraz z pierwotną wersją wniosku przedłożył sprawozdanie finansowe za 2014 r. oraz bilans wraz z rachunkiem zysków i strat za 2015 r. W związku z powyższym Instytucja Zarządzająca wezwała Wnioskodawcę do przedłożenia kopii sprawozdań finansowych za 2013 i 2015 rok.

Wnioskodawca podnosi w proteście, że w ramach uzupełnień wniosku przedłożył wszystkie wymagane dokumenty składające się na załącznik nr 8 do wniosku, a więc sprawozdanie finansowe za rok 2013 oraz 2015. Przyznaje, że sprawozdanie za rok 2013 było niekompletne, lecz zdaniem Wnioskodawcy zgodnie z obowiązującymi przepisami, nie był zobowiązany do składania sprawozdania za rok 2013, zatem złożone za ww. okres dokumenty należy, w jego opinii, traktować jako dodatkowe.

Nie można zgodzić się z argumentacją Wnioskodawcy w powyższym zakresie. Wnioskodawca w ramach uzupełnień złożył sprawozdanie finansowe za rok 2015, natomiast za rok 2013 – dokument określający aktywa i pasywa oraz rachunek zysków i strat.

Instrukcja wskazuje przedłożenie których załączników i w jakim kształcie jest obowiązkowe. W odniesieniu do załącznika nr 8 stanowi, że Wnioskodawcy będący średnimi przedsiębiorstwami, którzy są jednocześnie zobowiązani do sporządzania sprawozdań finansowych na mocy ustawy o rachunkowości winni przedłożyć sprawozdania finansowe za ostatnie 3 lata obrachunkowe. Dalej *Instrukcja* określa formę, w jakiej sprawozdania winny być złożone w sposób następujący: „Sprawozdanie finansowe musi być potwierdzone przez głównego księgowego podmiotu i właściciela zgodnie z przepisami o rachunkowości oraz mieć ponumerowane strony. Jeśli Wnioskodawca jest zobowiązany odrębnymi przepisami do przeprowadzania badania sprawozdania przez biegłego rewidenta, należy dołączyć jego opinię.”

Z kolei składowe, z których składać się ma sprawozdanie finansowe określa art. 45 ust 2 ustawy o rachunkowości, który stanowi, że „*Sprawozdanie finansowe składa się z:*

- 1) *bilansu;*
- 2) *rachunku zysków i strat;*
- 3) *informacji dodatkowej, obejmującej wprowadzenie do sprawozdania finansowego oraz dodatkowe informacje i objaśnienia.”*

Z uwagi na powyższe przedłożonego przez Wnioskodawcę w ramach załącznika nr 8 dokumentu za rok 2013 nie można uznać za sprawozdanie finansowe, gdyż określa jedynie aktywa i pasywa oraz rachunek zysków i strat przedsiębiorstwa. Zatem uznać należy, że załącznik nr 8 do wniosku nie został uzupełniony kompletnie.

Wnioskodawca wskazuje w proteście, że sugerując się zapisami pisma wzywającego do uzupełnień uznał, iż przedłożone przez niego dokumenty będą wystarczające do potwierdzenia sytuacji finansowej Wnioskodawcy. Podkreśla, że obowiązek prowadzenia ksiąg handlowych i składania pełnych sprawozdań finansowych w przypadku jego przedsiębiorstwa powstał dopiero w 2014 r.

Należy mieć na względzie, że *Instrukcja* precyzyjnie określa złożenia jakich dokumentów wymaga się od Wnioskodawcy. Wskazuje, iż należy przedłożyć kopie sprawozdań finansowych za ostatnie trzy lata obrachunkowe lub oświadczenie, wskazujące że w odniesieniu do Wnioskodawcy brak jest obowiązku sporządzania sprawozdań finansowych. Skoro zatem w stosunku do Wnioskodawcy nie istniał obowiązek sporządzania sprawozdania finansowego za rok 2013, to zgodnie z zapisami *Instrukcji*, Wnioskodawca zobowiązany był za tenże rok przedłożyć stosowne oświadczenie w tym względzie.

Nie jest więc tak, jak twierdzi Wnioskodawca, że zasady określone w dokumentacji konkursowej nie uwzględniają sytuacji, w której przedsiębiorstwo Wnioskodawcy jest średnim przedsiębiorstwem, a obowiązek składania sprawozdań posiada dopiero od 2014 r. W takim wypadku Wnioskodawca winien złożyć sprawozdania finansowe za okresy, w których do sporządzenia takich sprawozdań zobowiązywały go zapisy ustawy o rachunkowości, a w odniesieniu do pozostałych okresów (w tym konkretnym przypadku w odniesieniu do roku 2013) – złożyć odpowiednie oświadczenie stanowiące, iż nie ma obowiązku sporządzania sprawozdań finansowych na podstawie ustawy o rachunkowości.

Nie zasługuje na akceptację stwierdzenie Wnioskodawcy zawarte w proteście, że nie mógł podpisać oświadczenia o braku obowiązku sporządzania sprawozdań, gdyż na dzień składania wniosku jego przedsiębiorstwo było średnim przedsiębiorstwem, tj. zobligowanym do złożenia sprawozdań. Wszak zapisy *Instrukcji* dopuszczają możliwość złożenia adekwatnego do stanu dokumentu, bądź

to sprawozdania finansowego bądź oświadczenia. Oczwistym jest, że w przypadku gdy ustawa o rachunkowości w danym okresie obrachunkowym nie zobowiązała Wnioskodawcy do sporządzenia sprawozdania finansowego, to nie ma obowiązku posiadania takiego dokumentu. Jak już wskazano wyżej, w takiej sytuacji w odniesieniu do okresu, za który nie istniał ustawowy obowiązek sporządzenia sprawozdania finansowego, należało przedstawić stosowne oświadczenie.

Wnioskodawca wskazuje w proteście, że w odniesieniu do roku 2013 w stosunku do jego przedsiębiorstwa nie istniał obowiązek sporządzania sprawozdania finansowego. Niemniej jednak na etapie pierwotnej oceny wniosku Wnioskodawca nie przekazał Instytucji Zarządzającej stosownej informacji w tym względzie. W piśmie przewodnim przedłożonym wraz z uzupełnieniami do wniosku Wnioskodawca w odniesieniu do załącznika nr 8 do wniosku zawarł następujące wyjaśnienie: *„Przedłożono kopie sprawozdań finansowych za 2013 oraz 2015 rok. Niestety w wyniku zaginięcia „Informacji dodatkowej” za 2013 r. przedłożono tylko bilans i rachunek zysków i strat, co zostało uzgodnione z pracownikiem Urzędu Marszałkowskiego.”* Przekazana informacja nie wskazywała, iż w odniesieniu do przedsiębiorstwa Wnioskodawcy brak było obowiązku sporządzania sprawozdania finansowego za rok 2013.

Zarówno w piśmie przewodnim złożonym wraz z uzupełnieniami do wniosku, jak i w proteście Wnioskodawca wskazuje, że w zakresie załącznika nr 8 konsultował się z pracownikiem Instytucji Zarządzającej. W proteście podkreśla, że w trakcie konsultacji pracownik IZ RPO WP dopuścił możliwość złożenia niepełnego sprawozdania finansowego.

W nawiązaniu do podnoszonej w proteście okoliczności telefonicznej konsultacji, należy wskazać, że Wnioskodawca w piśmie wzywającym do uzupełnień został prawidłowo poinformowany o konieczności i sposobie uzupełnienia załącznika nr 8 do wniosku. Dla Wnioskodawcy wiążące w tym zakresie były wyżej opisane zasady zawarte w *Instrukcji* i wskazówki z pisma wzywającego do uzupełnień i na ich podstawie był zobowiązany dokonać uzupełnień do wniosku.

Z uwagi na dokonane ustalenia, argumenty podnoszone przez Wnioskodawcę nie mogą zostać uwzględnione. Zasady uczestnictwa w konkursie oraz przyznawania dofinansowania znane były Wnioskodawcy już na etapie aplikowania o środki. Wnioskodawca zobowiązany był zapoznać się z zapisami ww. dokumentów i przygotować dokumentację aplikacyjną w oparciu o nie. Dodatkowo w piśmie wzywającym do uzupełnień Wnioskodawca został pouczone, że *„(...) w przypadku, gdy złożone uzupełnienia/ wyjaśnienia/ korekty nie doprowadzą do usunięcia braków lub błędów uniemożliwiających spełnienie wszystkich kryteriów oceny formalnej (...) wniosek uzyskuje ocenę negatywną”*, zgodnie z § 5 ust. 3 pkt 13 Regulaminu konkursu. Z tej przyczyny argumentacja Wnioskodawcy zawarta w proteście nie może zostać uwzględniona.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryterium formalnego administracyjnego standardowego pn. *Kompletność i prawidłowość załączników do wniosku* z uwagi na niekompletny załącznik nr 8 do wniosku. W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t. j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Bester Sklejki sp. j., ul. Kolejowa 5A, 37-100 Łańcut,
- 2) Pani Małgorzata - Jarosińska Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk